

پانچ سو بہادب سوالات

مؤلف :
مناظر الہیہ سنت
مولانا ابوالیوب قادری



بریلوی علماء و عوام سے

500

پانچ سو بادب سوالات

ترجمان مسلک دیوبند رئیس الناصرین، وکیل الملت، قاضی رضا خانیت

حضرت مولانا ابوالیوب قادری صاحب
مدظلہ العالی



مکتبہ
دارالنبی

دکان نمبر 1، بیسمنٹ عمر ٹاور حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

0423-7360660 • 0301-4441805

و
ر
ی
ت
ایسا
ہیں
کاجو
رامل
ہے مثلاً
نقائیر
دیت
ی کوئی
حق ہے

بریلوی علماء و شعواءم سے چند سوالات

بریلوی علماء و محام اپنے آپ کو پکا مسلمان سچا عاشق رسول و دین حق کے داعی و پیر و لارہ اور دین اسلام کے علمبردار گردانتے ہیں، جبکہ علماء دیوبند کو بریلوی علماء نے پکا کافر، بے دین، مرتد کے قتل سے نوازا ہے۔ اور اعلیٰ حضرت سے لے کر ادنیٰ حضرت تک تمام بریلوی حضرات نے علماء دیوبند کو کالیاں دینے، ان کی تکفیر کرنے میں اپنی تمام صلاحیتیں لگا رکھی ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات کو مد نظر رکھ کر حقیقت کو پہچاننے کی کوشش کریں۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ دین اسلام کا کوئی ایسا گنہگار کوئی ایسا پہلو کوئی ایسا
 رخ، دین کی کوئی ایسی خدمت، دین کا کوئی ایسا شعبہ، دین کی کوئی ایسی محنت جس میں
 بریلوی حضرات علماء و نوچند سے آگے ہوں اور انہیں بوقت حاصل ہو؟

پارہ اشعانی مسائل، حاضر و باغور و بشر بختم کرکے، علم غیب پر علماء دیوبند کا جو عقیدہ ہے اس عقیدہ سے، حنفی مالکی، ثنائی حنبلی، ائمہ دین حضرات بھی متفق ہیں۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ان چار مسائل میں جو عقیدہ آپ لوگوں کا ہے اس پر کوئی اور اہل السنۃ و الجماعت کا تفرق بھی آپ سے متفق ہے؟

موجودہ دور میں دین کی علمی خدمت علماء دیوبند کی سب سے زیادہ ہے۔
قرآن کے تراجم دیوبند کے سب سے زیادہ ہیں۔ قرآن کی تفاسیر دیوبند کی زیادہ، مکتب تفاسیر کے تراجم دیوبند کے زیادہ، اصول تفسیر و علوم قرآن پر کتابیں دیوبند کی زیادہ، مکتب احادیث کے حواشی و تراجم دیوبند کے زیادہ، علوم حدیث پر مکتب دیوبند کی زیادہ، درہمطوی علماء بھی کوئی ایسی علمی خدمت پیش کر رہا ہو کہ دیوبند سے بڑھ کر ہو یا نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر آپ لوگ حق پر

نام کتاب پانچ موہا ادب مولاقت

تالیف حضرت مولانا ابوالیوب قادری دامت برکاتہم

اشاعت اول
ستمبر 2014ء

تعداد و طباعت
گیارہ سو (1100)

ناشر دارالنعیم اردو بازار لاہور

قیمت 250/- روپے

اس کتاب کے جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

۲۔ اپنی رائے ایکٹ کے تحت کوئی شخص اس کتاب کو شری

اہل سنت کے بغیر دعوہ کا معنی ہے کہ کتاب و سنہ کے بغیر ہے

اور نہ ہی اس کے کسی حصے یا پھر انگریزوں کو اس کتاب کا اعلا و سب سے بغیر نقل کر سکتا ہے۔

مٹنے کا پتہ



پیشکش و مال فہرست، محکمہ تعلیم، چیئرمین شریف، پشاور، پاکستان۔

ہیں؟ نیز یہ بھی بتادیں کی صورت احتمال کیا وہ آیات اپنے ان معنی پر قطعی الدلالت رہیں یا نہیں؟

[151] بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا قیاسات و ادب سے عقائد ثابت کیے جاسکتے ہیں یا کہ عقائد کے لیے مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں؟ اگر مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں تو پھر آپ لوگ عقیدہ علم غیب، حاضر و ناظر، نور بشیر، بخارا گل پر مضبوط اور قطعی دلائل پیش کریں۔

[152] بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عمل اسنت کے لئے صحیح اور متواتر حدیث کی ضرورت ہے یا کہ ضعیف اور کن گھڑت حدیث سے بھی عمل ثابت ہو جاتا ہے؟ اگر صحیح اور متواتر کی ضرورت ہے تو پھر آپ لوگوں سے جن جن اعمال پر علماء دیوبند اختلاف کرتے ہیں ان تمام اعمال پر صحیح اور متواتر احادیث پیش کر دیں۔ اگر مسئلہ کا وہ تو پھر اسامہ ابومضنفہ کا قول و عمل پیش کروں؟

[153] احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

- (۱) نعلین شریف کے نقش پر بسم اللہ لکھنے میں کچھ حرج نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ۔ جلد ۲۱ ص 418)
- (۲) حضور پاک کے نعلین پاک کے عکس کے درمیان بسم اللہ یا عہد لکھنا جائز ہے۔ (فتاویٰ بریلوی شریف ص 352 محمد عبدالرحیم، محمد یونس رضا)

جبکہ مفتی احمد اراحمہ لکھتا ہے:

- (۱) نعلین پاک کے نقش پر بسم اللہ لکھنا یا اللہ لکھنا یا کوئی آیت و حدیث لکھنا شرعاً ناجائز اور بے ادبی ہے۔ حدائیں نہ بنائیں نہ اوپر نہ نیچے۔ جو شخص جانتے بوجھے سمجھتے، عقل رکھتے ایسی گستاخی کرے وہ گمراہ ہے ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔

(نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص ۹)

(۲) سر اسرگشتی دگر ای ہے۔ (نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص ۹ مفتی احمد اراحمہ لکھی)

(۳) نقش نعل پر اللہ کا نام لکھنا یا قرآن کی آیت لکھنا یا بسم اللہ شریف جو سخت ترین حرام، حرام اور حرام ہے۔ (نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص 11)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا خان سبے ادب، مگر او اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ ائمہ اراحمہ صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

[154] احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

اللہ کے پیچھے راہی محمد رسول اللہ ہیں۔ آکر ملو اس جن کے دست چلو۔

(اللہ جھوٹ سے پاک ص 111)

جبکہ مولوی محمد یونس عطاری لکھتا ہے:

حضور ﷺ کو بکریاں پڑانے والا (راہی) کہنا کفر ہے۔

(ایمان کی بیجان۔ حاشیہ تمہید ایمان ص 100۔ ماشیہ مولانا محمد یونس عطاری)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان کافر ہے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے مولوی محمد یونس عطاری اور ساری دعت اسلامی کافر ہوئی؟

[155] احمد رضا خان لکھتا ہے:

حق پینے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 258)

جبکہ نظام الدین صناعی لکھتا ہے:

ایک شخص نے قدمہ ف مہمانوں کے لیے بنا رکھا تھا اس وجہ سے وہ حضور پاک کی زیارت سے محروم رہا جسے کی غی بظان کا ذکر ہے۔

(انوار شریعت ص 120 ج ۱)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا حضور ﷺ کی محبت سے محروم ہے یا کہ نظام

الدرین ملتانی بریلوی احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرا؟

158 دالہ
احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ نے جانوران صدقہ کی رانوں پر میں فی سبیل اللہ داغ فرمایا تھا۔ (فتاویٰ رضویہ میں 640 جلد 21)
جبکہ مفتی اقدس احمد لکھتا ہے:

کیا فاروق اعظمؓ ان تمام تصورات لرزہ خیز سے انھیں بند کئے تھے۔ کیا فاروق اعظمؓ پر اسماء البیہ کی عورت و ادب لازم نہ تھا۔ کیا یہ مجبوتی تہمت بنا کر فاروق اعظمؓ کے دشمن رافضیوں کی نگاہ میں فاروق اعظمؓ کو بدنام کرنے کی حماقت نہیں؟۔۔۔ کیا فاروق اعظمؓ کی عورت پر ایسے مضطرب و مشکوک و مجہول اقوال کو رد نہیں کیا جاسکتا؟ اور ایسے بے فکر بے صاحبان فتویٰ کو قدیم فاروقی بدترین نہیں کیا جاسکتا؟ اب بتائیے ایسی مضطرب روایات پر مدعی علیہ کا اتنی بڑی گستاخی بے لوثی کی فیاد رکھنا کہاں تک روا ہے۔

(نقش نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا۔ اقدس احمد نعیمی میں 58، 54)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان بے ادب، بگڑا اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ اقدس احمد صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

157 دالہ
علامہ محسن الدین شاہ گولڑہ شریف لکھتے ہیں:

ہر اک رنگ میں اپنی رنگت دکھا کر زمانے میں بہر و بیابان کے آیا

(اسرار المساق میں 27)

{گولڑہ شریف سے بیان ہونے والا ہر لفظ اور لکھا جانے والا ایک ایک حملہ و لیل و حجت اور شد کی حیثیت رکھتا ہے۔}

(الذاریہ من مقالہ فتوح الغیب۔ اشرف بریلوی میں 1)

جبکہ احمد رضا خان لکھتا ہے:

رسول خدا کو روپ بدلنے والا، بھیل بھیلنے والا، بہر و بیابان کی توہین اور کفر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد 15 میں 401۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا گولڑہ اور سیالوی سلسلے کافر ٹھہرے یا کہ احمد رضا خان سلسلوں کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرا؟

158 دالہ
احمد سعید کاظمی لکھتا ہے:

لکھ حاضر اپنی حقیقی و لغوی معنی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی شان کے ہر مزالق نہیں۔

(حکیم الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی میں 10)

اسی لیے متاخرین کے زمانہ میں بعض لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا شروع کیا تو اس دور کے علماء نے اس پر انکار کیا۔ بلکہ علماء نے اس اطلاق کو کفر قرار دے دیا۔

(حکیم الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی میں 10)

مفتی احمد یار خان لکھتا ہے:

خدا کو ہر جگہ میں ماننا ہے دینی ہے۔

(بہار الحق۔ مفتی احمد یار خان صاحب میں 102)

احمد رضا خان لکھتا ہے:

اللہ کے لیے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کرنے سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ جلد 14 میں 888، 889)

اللہ کے لیے یہ لفظ استعمال کرنا بہت برے معنی رکھتا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم جلد 8 میں 122، 157)

اللہ کے لیے اس لفظ کے استعمال سے بدتر کرنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ - قہارس - ص 224)

اللہ کے اسماء میں شہید و بصیر ہے اس کو حاضر و غائز نہ کہنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ، قہار، ص 384)

جیکہ قرآن میں ہے:

القرآن: ہم ان کے حکم کے وقت جانے تھے۔

(کنز الایمان۔ سورہ انبیاء۔ آیت ۷۸۔ احمد رضا خان)

نقی علی خان لکھتا ہے:

اگر خدا کو ماضی ماضی نہیں سمجھتا تو محض جانی ہے۔

(سرور اعلیٰ نقی علی خان - مہرِ حکمِ شرف قادری کی تاسعید - ص 218)

عبدالصمد انصاری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر ماتحت الثریٰ ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار الملوٰۃ ص 432 مولانا عبد المسیح انصاری تقریر احمد رضا خان) احمد یار ٹاں نعیمی لکھتا ہے:

احتیاط میں کہتا ہے "السلام علیک" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازی جس طرح اللہ کو
ماشاء اللہ فرمانے اسی طرح حضور کو بھی۔ (تفسیر نعیمی۔ جلد 1 ص 58۔ احمد یار خاں)
مفتی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

ہر وقت اور ہر لمحہ اوند کریم کی ذات کو حاضر و ناظر سمجھنا چاہیے

(انوار شریعت میں 41 ج 1۔)

اب بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کالمی نبی اعلیٰ حضرت قرآن کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے یا کہ نبی علیٰ حرب السبع مفتی نظام الدین صاحبان اعلیٰ حضرت اور نبی کی مخالفت کر

کے کافر ٹھہرے؟

منشی محمد غیل خان برکاتی کہتے ہیں: 159

جس روز حضرت سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرور و سماع ہوئی ہے اس روز حضرت خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جواز کی نگہبانی فرماتے ہیں۔

(سبع سٹابل حص 147)

جیکہ مفتی احمد اراحمہ لکھتا ہے :-

یہ جلد سخت ترین گرفتاری ہے۔ حضرت خضر اللہ کے نبی ہیں اور اس طرح کے بے ہودہ غم کے ان کی شان میں بولے بہت تیزی کی حد ہے۔۔۔۔۔ یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم پوشی ہے۔ سخت کٹنا ہے اگر مفتی تلیل یا کاتب حیات میں تو ان سے تو یہ کروائی جائے۔

(مسئودات علی مطبوعات مفتی اقدار احمد ص 4-5)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا مفتی محمد ثقیل صاحب حضرت فاضل کی توہین کر کے کافر ٹھہرے یا کہ اقتدار احمدی نے مفتی کا فتویٰ غلط ہے؟

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

حق یہ ہے کہ باوجود گناہ پر قادر ہونے کے گناہ سے احتساب کے ملکہ اور مہارت کو عصمت کہتے ہیں۔ (انبیاء گناہ پر قادر ہونے کے باوجود گناہ نہیں کرتے)

(مقالات سعیدی - غلام رسول سعیدی - حصہ 15)

جہک مفتی احمد لکھتا ہے :-

اگر کسی یہ بخت گناہ مصنف نے یہ لکھ دیا کہ نبی گناہ کر سکتا ہے مگر کرتا نہیں ہے گو
مصنف خود ابلیس و شیطان ہے۔ (التفسیر نعیمی جلد 18 ص 816 مفتی ابراہیم نعیمی)

شیطان ٹھہرا؟ اگر نہیں تو پھر کیا سعیدی کو ایلیس و شیطان کہنے سے اقتدار احمد کافر نہیں بنا؟

161

نعمی الدین لکھتا ہے:

اس لیے قرآن پاک میں جائزہ انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا۔

(کنز الایمان خزان العرفان محمد نعیم الدین مافیہ ص 5) احمد یا نعیمی لکھتا ہے:

انبیاء کو بشر کہنا حرام ہے۔ (ہام الحق - مفتی احمد یار مکتبہ اسلامیہ ص 165)

مراچروی لکھتا ہے:

ایلیس نے آدم علیہ السلام کی ذیل توہین کی۔ آپ کو بشر کہا پھر خالی کہا۔

(مقیاس حقیقت - محمد عمر اچھروی ص 228)

جبکہ احمد رضا لکھتا ہے:

آدمی ہونے میں تو میں تمہیں پیسا ہوں۔

(کنز الایمان - سورۃ نجم سجدہ - آیت 8)

نعمی الدین لکھتا ہے:

انبیاء وہ بشر ہیں۔ (کتاب العقائد محمد نعیم الدین مراد آبادی ص 8)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا صاحب نعیم الدین احمد یار اور مراچروی کے

فتوں سے کافر اور انبیاء کی توہین کرنے والا نکلا یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے یہ سارے لوگ

کافر ٹھہرے؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

162

حضرت علیؓ کی توہین کرنے والا ایسا شخص کو مولانا و فخر مسلمانان اور بادی و رہبر قوم

ماننا اگر اس نے آواز پہ الامار کے بعد ہے خود کفر و موجب غضب رب ہے۔

(فتاویٰ رضویہ ص 268 - جلد 15)

جبکہ ملک بشیر احمد اعوان لکھتا ہے:

مولانا محمد وحسن کے ترجمہ میں۔۔۔ راج (انوار رضا ملک بشیر محمد اعوان ص 14)

مولوی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مولانا کوڑیازی نے اپنے مقالہ میں بیان کیا کہ میں نے صحیح بخاری کا درس مشہور

دیوبندی شیخ احمد یث حضرت مولانا مولوی محمد اور بس کا نہ ملنے سے لیا ہے۔

(حضرت مید تاملی حضرت مفتی محمد فیض احمد اویسی ص 12)

مولوی عبد المسیح لکھتا ہے:

یہ مسئلہ ایک بار مولانا احمد علی محدث سہارنپوری مرحوم کے سامنے پیش کیا۔

(انوار مائع - مفتی عبد المسیح انصاری ص 273)

خواجہ حمید الدین سیالوی لکھتا ہے:

مولانا سید حسنین احمد مدنی شیخ احمد یث دارالعلوم دیوبند کی تالیف۔۔۔

(انوار رضا خواجہ حمید الدین سیالوی بن قمر الدین سیالوی ص 181)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے فتوے سے یہ سارے لوگ کیا کافر نہیں بن

جاتے؟ یا ان کو کافر کہنے سے احمد رضا خان خود کافر بن گیا؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

163

یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا لہان ہو اور۔ (ملفوظات - حصہ سوم ص 288 - احمد رضا)

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

انبیاء اکرم کو بعض وقت کسی خاص چیز کا لہان ہو سکتا ہے۔

(ہام الحق ص 128 - احمد یار نعیمی)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

حضور پر لیاں کا وہ گمان کرنا پاگس ملنا ہے۔

(انسان اور بھول۔ ص 254۔ فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فیض احمد اویسی کے فتوے سے کیا احمد رضا اور احمد یار نعیمی پاگل ٹھہرے؟ یا کہ اویسی صاحب خود پاگل ہیں؟

غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

صفحہ 164

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا ؒ حضور ﷺ کو عالم الغیب کہتے ہیں نہ مانتے ہیں۔ (نعت الہادی۔ ص 272۔ غلام رسول سعیدی)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مضمون طویل ہو جانے کا خیال نہ ہوتا تو اس کے برعکس یعنی حضور انور کو عالم الغیب نہ سمجھنے والوں پر نحوست کے نمونے بھی پیش کرتا۔

(علم غیب کا ثبوت۔ ص 17۔ فیض احمد اویسی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا سعیدی صاحب اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا جنوں میں یا کہ اویسی صاحب درحقیقت خود جنوں ہیں؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

صفحہ 165

ملکہ شمع کوئی حضور کو عطا نہ ہوا۔ (ملفوظات۔ احمد رضا خان، حصہ 2 ص 209)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

وہ کون بد بخت ہے جو قرآن کے خلاف کہے کہ حضور علیہ السلام کو فلاں چیز کا علم نہ تھا اور فلاں بات نہیں جانتے تھے۔ (علم غیب کا ثبوت۔ ص 5۔ فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان بد بخت ہو یا کہ اویسی صاحب احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

صفحہ 166

جویوں کہے کہ وہ قادر ہے کہ دیوں کو دوزخ میں ڈال دے اور وہ قادر ہے کہ لافروں کو جنت میں بھیج دے وہ رب کی حمد نہیں کر رہا بلکہ کفر تک رہا ہے۔

(تفسیر نعیمی۔ جلد 7 ص 522۔ سورہ انعام آیت 2۔ احمد یار نعیمی)

جبکہ سعید احمد کاشفی لکھتا ہے:

علماء و اہمہ اس مقام پر ایک مغالطہ بھی دیا کرتے ہیں اور جہلا کے یہ گمانے تو کہا کرتے ہیں۔ بھائی ان تعالیٰ اس بات پر قادر نہیں کہ دوزخیوں کو جنت میں اور جنتیوں کو دوزخ میں ڈال دے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نیکیوں کو دوزخ میں ڈالنا یا بائیس اس پر ہمارا کلام نہیں ہے۔ (مقالات کاشفی۔ ص 240۔ سعید احمد کاشفی)

مہد الرزاق بصرہ الوی لکھتا ہے:

خواہ وہ تمام شیطان اور سرکشوں کو جنت میں داخل کر دے۔ یہ اس کا حق ہے خواہ وہ چاہے کہ اپنے معبود ہونے کے لحاظ سے مقررین دوسرے یقین کو جہنم میں داخل کر دے۔ اس پر کوئی شخص اعتراض نہیں کر سکتا۔ (نجوم القرآن۔ ج 1 ص 485-486)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عہد الرزاق بصرہ الوی اور کاشفی صاحب اپنے حکیم الامت کے فتویٰ سے کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے احمد یار نعیمی کافر ہوا؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

صفحہ 167

نور وحدت کا نگر احمد رابئی۔ (مدائن بخشش۔ ص 62۔ حصہ 1۔ احمد رضا خان)

جبکہ سعید احمد کاشفی لکھتا ہے:

اللہ نے اپنے مصحف کے نور پاک یعنی ذات مقدسہ کو اپنے نور یعنی ذات مقدسہ سے پہنچا دیا اس کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کی ذات حضور علیہ السلام کی ذات کا

مادہ ہے یا حضور کا نور اللہ کا کوئی حصہ یا لکھو ہے اگر کسی ذراقت شخص کا یہ اعتقاد ہے تو اسے توہ
کرنا فرض ہے۔ اس لیے کہ ایسا ناپاک عقیدہ و فاسد کفر و شرک ہے۔

(سعید احمد کاشفی۔ مقالات کاشفی۔ ص 56۔ مکتبہ قریہ یہ)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاشفی کے فتوے سے احمد رضا کافر بنایا کہ احمد رضا کو کافر کہنے
سے کاشفی صاحب کافر بنے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے: [168]

نمازی جس طرح اللہ کو حاضر و ناظر مانتے اسی طرح حضور ﷺ کو۔

(تفسیر نعیمی۔ ج 1 ص 58۔ مفتی احمد یار نعیمی)

جبکہ مولوی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

اگر آپ کی ذات کو علم غیب استقلال کی سمجھتا ہے اور ہدایت ہی ہر جگہ اور ہر مقام میں
خداوند کریم کی مانند حاضر و ناظر سمجھتا ہے تو اس کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔

(مضمون۔ انوار شریعت۔ ص 249)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی نظام الدین کے فتوے سے احمد یار نعیمی کافر بنا کہ نعیمی کو
کافر کہنے سے مولوی نظام الدین کافر بنا؟

مفتی انوار رضا لکھتا ہے: [169]

(1) بلکہ آپ کے امام الطائفہ نے بھی خدا کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہہ کر اس کی توہین کی ہے

(انوار رضا۔ اختر رضا خان ص 115)

(2) اور میاں جی ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا خدا کے لیے خاص بتا چکے اور اس طرح اپنی
توحید مبرہم میں دوافض سے مل چکے جو حضرت علی کی نسبت طول کا اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ
مشرکین کے بھی مثابہ ہو گئے۔ جو رام کو ہر شے میں رہا ہوا جانتے ہیں۔

(انوار رضا۔ اختر رضا ص 117)

جبکہ احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

و تو (اللہ) ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے مگر ہم اس سے دور ہیں۔

(معلم تقریر۔ مفتی احمد یار ص 120)

مولوی عبد السبج انصاری راہپوری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرض سے لے کر تا تحت اثری ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار سائلہ۔ ص 232)

قاری غلام عباس نقشبندی لکھتا ہے:

جو اللہ کو حاضر و ناظر نہ سمجھے وہ کافر ہے۔

(شبیب شہر ربانی قاری غلام عباس نقشبندی۔ ص 178)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی راہپوری اور قاری غلام عباس اللہ کی توہین کر کے کافر
ظہر سے یا کہ ان کو کافر کہنے سے اختر رضا کافر بنا؟

احمد رضا خان کے ملفوظات۔ ص 179

مولوی سید امیر صاحب کو خواب میں حضور کی زیارت ہوئی کہ گھوڑے پر تشریف
لے جا رہے ہیں عرض کی حضور کہاں تشریف لیے جاتے ہیں؟ فرمایا بركات احمد کے جنازے
کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے (احمد رضا نے) پڑھایا۔

(احمد رضا۔ ملفوظات۔ ص 179۔ حصہ 2)

جبکہ فیض احمد اویسی کہتا ہے:

کیا ایک برگزیدہ نبی کو غیر نبی بلکہ معمولی مولوی کا مقتدی جانے کی کوشش فرما
تعب نہیں تو اور کیا ہے۔